

## ***CARACTERIZACIÓN DE LA POBLACIÓN Y PRIMEROS INDICADORES DE FUNCIONAMIENTO DEL PROGRAMA "URUGUAY INTEGRA".***

Datos al 10-06-2008.

### ***Introducción***

Las siguientes páginas tienen el objeto de ser una devolución por parte de la Dirección Nacional de Evaluación y Monitoreo a la Dirección de Políticas Sociales y al programa "Uruguay Integra" (UI) de los datos que a la fecha se han recibido.

La intención no es otra que fortalecer la posibilidad del Ministerio de Desarrollo Social (MIDES) de generar información, tanto a nivel agregado como desagregado, para mejorar el seguimiento y evaluación de los programas sociales, y la gestión de los propios programas. Contar con información relevante, pertinente y oportuna (en tiempo) para valorar en términos generales cómo se desarrolla el programa en el territorio y cómo éste cumple en sus primeras instancias con sus objetivos.

Este informe es posible por el esfuerzo mancomunado de los responsables del programa "Uruguay Integra" y el equipo técnico de la DINEM que elaboraron conjuntamente: 1) fichas de registro para el total de participantes del programa, 2) fichas de registro de los equipos técnicos de las OSC convenientes y 3) fichas de "valoración social" donde los supervisores de UI evalúan a cada uno de los grupos en lo que hace al cumplimiento formal y sustantivo de los objetivos del programa.

A continuación presentamos, en tres apartados, la información recogida mediante estos tres instrumentos.

Por último, es importante señalar el carácter aún preliminar de la información presentada ya que se continúan recibiendo fichas (en sus tres modalidades)<sup>1</sup>, y –principalmente- la intención de la DINEM es hacer circular este informe entre los responsables del programa a efectos de responder a demandas concretas en lo que hace a su gestión... considerando "cruces" de información no contemplados inicialmente o "aperturas" tampoco presentes en este primer informe.

---

<sup>1</sup> Igualmente es importante señalar que actualmente el flujo de las fichas que informan acerca de los nuevos participantes en el programa y la de conformación de los equipos técnicos de las OSC es, actualmente, prácticamente nulo. Las fichas de "valoración social" han sido recibidas, en esta primera etapa, casi en su totalidad. Considerando esto, más allá de no poder señalar las cifras presentadas como *inales* sí pueden tomarse como bastante acabadas.

### Resumen:

- El programa cuenta, en sus tres modalidades (CAIF, RURAL y QUINTO llamado) con una población que se encuentra entre los 1770 y 2633 participantes (dependiendo de las distintas fuentes de información: ver tabla I y II).
- El 90% de los participantes son mujeres, llegando este porcentaje al 96% en el caso del llamado CAIF.
- La edad promedio de los participantes es de 36 años, siendo más joven en término medio la población del llamado CAIF.
- En términos generales el 50% de los participantes pertenecen a hogares que cobraron el ingreso ciudadano, mientras que el 46% no.
- En promedio los grupos cuentan con cuatro técnicos.

## Participantes en Uruguay Integra. (Fichas de inscripción).

A la fecha, 10 de junio de 2008, a la DINEM han llegado un total de 2633 inscripciones al programa Uruguay Integra. Estas inscripciones pueden discriminarse en las tres modalidades del programa de la siguiente manera<sup>2</sup>.

Tabla I

### LLAMADO

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	DATOS PERDIDOS <sup>3</sup>	72	2,7	2,7	2,7
	CAIF	391	14,8	14,8	17,6
	QUINTO	1536	58,3	58,3	75,9
	RURAL	634	24,1	24,1	100,0
	Total	2633	100,0	100,0	

Fuente: DINEM. Fichas de inscripción de participantes a Uruguay Integra. (Fecha: 10/06/2008).

Dado que existen dos fuentes de información con respecto al número de participantes (una brindada directamente por los equipos técnicos de los grupos del programa –ver tabla I-; y otra directamente por los supervisores –ver tabla II-), presentamos los datos obtenidos en base a lo informado por los supervisores.

Tabla II

### PARTICIPANTES EN URUGUAY INTEGRA (ESTIMACIÓN A PARTIR DE SUP2)

Datos entregados por los supervisores del Programa Uruguay Integra

ESCENARIO CON DATOS REALES									
ESCENARIO MINIMO				Total	ESCENARIO MAXIMO				Total
LLAMADO					LLAMADO				
	CAIF	QUINTO	RURAL	Total		CAIF	QUINTO	RURAL	Total
Menos de 9 (5)	15	170	30	215	Menos de 9 (9)	27	306	54	387
Entre 10 y 14 (10)	160	560	240	970	Entre 10 y 14 (14)	224	784	336	1358
Entre 15 y 20 (15)	90	240	255	585	Entre 15 y 20 (20)	120	320	340	780
				1760					2511
			dp (10)	10				dp (14)	14
				<b>1770</b>					<b>2525</b>
Se toma el límite inferior de cada tramo, para el "Menos de 9" se multiplica por 5					Se toma el límite superior de cada tramo				

Fuente: DINEM. Fichas de inscripción de participantes a Uruguay Integra. (Fecha: 10/06/2008).

A partir de los datos brindados por los supervisores del programa podemos estimar que el número de participantes en el programa se encuentra entre los 1770 (como escenario de mínima) y 2525 (como escenario de participación máxima).

<sup>2</sup> Es importante destacar que inicialmente la modalidad CAIF no estaba contemplada en la aplicación de fichas de inscripción, por consiguiente el número que presentamos puede *sub-dimensionar* la población participante de esta modalidad. Para el resto de las modalidades (RURAL y QUINTO LLAMADO) el llenado de estas fichas fue de carácter obligatorio.

<sup>3</sup> Los datos perdidos a lo largo del informe pueden ser identificados de diferente manera: 98, dp, Dato Perdido.

Si observamos la distribución por sexo de los participantes podemos observar una clara feminización de la población, alcanzando el porcentaje de mujeres al 90% del total. Este guarismo es más alto en la población de la modalidad CAIF (97%), mientras que es menor para el Quinto llamado (87%).

**Tabla de contingencia form10.B12\_Sexo0 \* LLAMADO**

			LLAMADO				Total
			DP	CAIF	QUINTO	RURAL	
Sexo	Hombre	Recuento	4	12	194	66	276
		% de LLAMADO	5,6%	3,1%	12,7%	10,4%	10,5%
	Mujer	Recuento	68	379	1334	567	2348
		% de LLAMADO	94,4%	96,9%	87,3%	89,6%	89,5%
Total		Recuento	72	391	1528	633	2624
		% de LLAMADO	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Fuente: DINEM. Fichas de inscripción de participantes a Uruguay Integra. (Fecha: 10/06/2008).

A continuación presentamos el cuadro con la distribución geográfica total de los participantes, Montevideo, Canelones y Salto son los departamentos con mayor número de participantes. Luego, en la siguiente tabla, presentamos esta distribución discriminando por modalidad de llamado.

form10.A5\_DEPARTAMENTO0

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	Montevideo	689	26,2	26,2	26,2
	Artigas	105	4,0	4,0	30,2
	Canelones	535	20,3	20,4	50,6
	Durazno	232	8,8	8,8	59,5
	Florida	116	4,4	4,4	63,9
	Lavalleja	44	1,7	1,7	65,6
	Paysandú	88	3,3	3,4	68,9
	Río Negro	185	7,0	7,0	76,0
	Rivera	87	3,3	3,3	79,3
	Salto	366	13,9	13,9	93,2
	San José	87	3,3	3,3	96,5
	Soriano	15	,6	,6	97,1
	Tacuarembó	76	2,9	2,9	100,0
	Total	2625	99,7	100,0	
	Perdidos	Sistema	8	,3	
Total		2633	100,0		

Fuente: DINEM. Fichas de inscripción de participantes a Uruguay Integra. (Fecha: 10/06/2008).

Tabla de contingencia form10.A5\_DEPARTAMENTO0 \* LLAMADO

Recuento		LLAMADO				Total
		DP	CAIF	QUINTO	RURAL	
Departamento	Montevideo	36	89	564	0	689
	Artigas	0	68	37	0	105
	Canelones	2	113	381	39	535
	Durazno	13	0	98	121	232
	Florida	0	14	21	81	116
	Lavalleja	0	44	0	0	44
	Paysandú	0	0	88	0	88
	Río Negro	0	0	0	185	185
	Rivera	0	33	27	27	87
	Salto	0	25	243	98	366
	San José	0	0	57	30	87
	Soriano	0	0	15	0	15
	Tacuarembó	20	5	0	51	76
Total		72	391	1531	631	2625

Fuente: DINEM. Fichas de inscripción de participantes a Uruguay Integra. (Fecha: 10/06/2008).

Al observar la distribución por edades de los participantes vemos que el promedio de edad es, en términos globales, de 36 años. Si consideramos los distintos llamados de manera desagregada vemos que el llamado RURAL es el más envejecido (con 38 años de promedio) y el CAIF el más joven (casi 31 años).

Es importante señalar –si observamos las edades mínimas identificadas para los llamados– debemos señalar que en todos encontramos participantes menores de edad, desde los 12 años en adelante (si bien, es importante destacar, no son la mayoría sí constituyen un número importante: 107 casos).

Estadísticos de EDAD según llamado					
EDAD	DP	CAIF	QUINTO	RURAL	TOTAL
Válidos	71	360	1348	586	2365
Perdidos	1	31	188	48	268
Media	37,89	30,55	36,94	38,15	36,29
Mediana	38	28	35	38	35
Moda	38	31	27	37	29
Desv. típ.	11,97	11,25	13,3212	12,174	12,94
Varianza	143,4	126,5	177,5	148,21	167,4
Rango	47	54	56	56	57
Mínimo	16	14	12	13	12
Máximo	63	68	68	69	69

Fuente: DINEM. Fichas de inscripción de participantes a Uruguay Integra. (Fecha: 10/06/2008).

Considerando a la edad por tramos podemos ver que el rango entre los 18 y los 35 años es el de mayor frecuencia seguido por el inmediatamente superior (de 36 a 50 años).

**TRAMOS DE EDAD**

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	MENOR DE 17	107	4,1	4,5	4,5
	18 A 35	1122	42,6	47,4	52,0
	36 A 50	749	28,4	31,7	83,6
	51 A 64	355	13,5	15,0	98,6
	MAYOR DE 65	32	1,2	1,4	100,0
	Total	2365	89,8	100,0	
Perdidos	Sistema	268	10,2		
Total		2633	100,0		

Fuente: DINEM. Fichas de inscripción de participantes a Uruguay Integra. (Fecha: 10/06/2008).

**Tabla de contingencia TRAMOS DE EDAD \* LLAMADO**

			LLAMADO				Total
			CAIF	QUINTO	RURAL		
TRAMOS DE EDAD	MENOR DE 17	Recuento	1	19	62	25	107
		% de LLAMADO	1,4%	5,3%	4,6%	4,3%	4,5%
	18 A 35	Recuento	31	252	625	214	1122
		% de LLAMADO	43,7%	70,0%	46,4%	36,5%	47,4%
	36 A 50	Recuento	23	63	419	244	749
		% de LLAMADO	32,4%	17,5%	31,1%	41,6%	31,7%
	51 A 64	Recuento	16	21	220	98	355
		% de LLAMADO	22,5%	5,8%	16,3%	16,7%	15,0%
	MAYOR DE 65	Recuento	0	5	22	5	32
		% de LLAMADO	,0%	1,4%	1,6%	,9%	1,4%
Total		Recuento	71	360	1348	586	2365
		% de LLAMADO	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Fuente: DINEM. Fichas de inscripción de participantes a Uruguay Integra. (Fecha: 10/06/2008).

Por otro lado, considerando que el programa se propone un objetivo integrador entre “pobres” y “no pobres”, aspecto que se refleja en la participación conjunta de ex-PANES y no PANES, podemos ver que inicialmente este mecanismo ha sido bastante exitoso logrando una participación equilibrada entre estas dos poblaciones. En términos globales, de los participantes del programa el 50% declara haber cobrado el ingreso ciudadano, mientras que un 47% señala no haberlo hecho. Considerando estos mismos datos pero al interior de las distintas modalidades del programa, más allá de algunas modificaciones, ésta realidad no se modifica sustantivamente.

**form10.B15\_hogar\_PANES0**

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido
Válidos	EX PANES	1318	50,1	50,5
	NO PANES	1231	46,8	47,1
	98	62	2,4	2,4
	Total	2611	99,2	100,0
Perdidos	Sistema	22	,8	
Total		2633	100,0	

Fuente: DINEM. Fichas de inscripción de participantes a Uruguay Integra. (Fecha: 10/06/2008).

**Tabla de contingencia form10.B15\_hogar\_PANES0 \* LLAMADO**

			LLAMADO			Total	
			CAIF	QUINTO	RURAL		
form10.B15_hogar_PANES0	1	Recuento	38	172	811	297	1318
		% de LLAMADO	53,5%	44,1%	53,5%	46,9%	50,5%
	2	Recuento	30	194	681	326	1231
		% de LLAMADO	42,3%	49,7%	44,9%	51,5%	47,1%
	98	Recuento	3	24	25	10	62
		% de LLAMADO	4,2%	6,2%	1,6%	1,6%	2,4%
Total	Recuento	71	390	1517	633	2611	
	% de LLAMADO	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	

Fuente: DINEM. Fichas de inscripción de participantes a Uruguay Integra. (Fecha: 10/06/2008).

Por último, si nos detenemos y comparamos la edad de los hombres y las mujeres que participan en el programa vemos que las edades de hombres y mujeres coinciden en lo que hace a las medidas de tendencia central (promedio y mediana)<sup>4</sup>... aunque los hombres tienden a tener mayor dispersión a su interior (siempre en términos de edad).

Estadísticos de edad según sexo		
	HOMBRE	MUJER
Válidos	240	2122
Perdidos	36	226
Media	36,22	36,31
Mediana	34	35
Moda	18	29
Desv. típ.	14,94	12,69
Varianza	223,28	161,03
Rango	55	57
Mínimo	13	12
Máximo	68	69

Fuente: DINEM. Fichas de inscripción de participantes a Uruguay Integra. (Fecha: 10/06/2008).

<sup>4</sup> Existen múltiples modas para ambos sexos en consecuencia no se la considerará.

### *Fichas de registro de equipos técnicos (y grupos).*

Actualmente contamos con datos de los equipos técnicos correspondientes a 157 grupos del programa, considerando cualquiera de las tres modalidades de implementación (Quinto llamado, Caif y Rural).

#### LLAMADO

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	CAIF	15	9,6	9,6	9,6
	QUINTO	100	63,7	63,7	73,2
	RURAL	42	26,8	26,8	100,0
	Total	157	100,0	100,0	

Fuente: DINEM. Fichas de registro de Equipos Técnicos de Uruguay Integra. (Fecha: 10/06/2008).

A cada uno de estos grupos le corresponde un equipo técnico de una OSC conveniente con el MIDES, obviamente esto no significa que los 157 grupos cuenten con equipos técnicos diferentes entre sí ya que un mismo equipo técnico puede hacerse cargo de más de un grupo. De acuerdo a la finalidad de la Dirección de Evaluación y Monitoreo se toma una resolución operativa de considerar que dos grupos tienen el mismo equipo técnico cuando se repiten al menos la mitad de sus integrantes. Bajo esta resolución podemos ver que son 91 equipos técnicos los encargados de llevar adelante los 157 grupos.

Si a su vez consideramos el número de técnicos (incluyendo al coordinador del mismo) podemos señalar que los grupos cuentan con 4 técnicos en términos medios.

ESTADÍSTICOS DE NÚMERO DE TÉCNICOS POR GRUPO SEGÚN LLAMADO				
	CAIF	QUINTO	RURAL	TOTAL
Válidos	15	100	42	157
Perdidos	0	0	0	0
Media	4,67	4,28	4,86	4,47
Mediana	5	4	5	4
Moda	4	4	5	4

Fuente: DINEM. Fichas de registro de Equipos Técnicos de Uruguay Integra. (Fecha: 10/06/2008).

A modo de reflexión y aclaración con respecto a estos datos es importante señalar que inicialmente el programa convenió con las OSC para llevar adelante 229 grupos. A sabiendas que a la fecha se han rescindido algunos de éstos (cerca de 30) podemos considerar que los 157 grupos constituyen un número sustantivo del total de grupos existentes a la actualidad.



## Fichas de Valoración Social

En este apartado se presentan los datos correspondientes a la ficha completada por los supervisores del programa en la que evalúan el cumplimiento de cada grupo en lo que respecta al cumplimiento formal y sustantivo de los objetivos del programa.

Lo primero a señalar es que, en base a las fichas de valoración social, se cuenta con información de 186 grupos que se discriminan de la siguiente manera al considerar las modalidades del programa (ver siguiente cuadro).

### LLAMADO

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	CAIF	25	13,4	13,4	13,4
	QUINTO	110	59,1	59,1	72,6
	RURAL	51	27,4	27,4	100,0
	Total	186	100,0	100,0	

Fuente: DINEM. Fichas de Valoración Social. (Fecha: 10/06/2008).

La primera de las dimensiones evaluadas hace al número de participantes con los que cuenta cada grupo. Vemos que la gran mayoría de los grupos tienen entre 10 y 14 participantes, lo que es catalogado como un número "Aceptable".

### Número promedio de participantes por grupo

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	Muy buena (Más de 15)	38	20,4	20,4	20,4
	Aceptable (Entre 10 y 14)	100	53,8	53,8	74,2
	Insuficiente (Menos de 9)	45	24,2	24,2	98,4
	Dato perdido	3	1,6	1,6	100,0
	Total	186	100,0	100,0	

Fuente: DINEM. Fichas de Valoración Social. (Fecha: 10/06/2008).

Si observamos esta misma dimensión pero considerando las diferentes modalidades de UI, podemos ver lo siguiente. La categoría más frecuente sigue siendo "Aceptable", aunque –como se puede ver– el llamado RURAL, seguido por el CAIF, es el de mejor convocatoria.

### Tabla de contingencia Número promedio de participantes por grupo \* LLAMADO

			LLAMADO			Total
			CAIF	QUINTO	RURAL	
Número promedio de participantes por grupo	Muy buena (Más de 15)	Recuento	6	16	16	38
		% de LLAMADO	24,0%	14,5%	31,4%	20,4%
	Aceptable (Entre 10 y 14)	Recuento	15	57	28	100
		% de LLAMADO	60,0%	51,8%	54,9%	53,8%
	Insuficiente (Menos de 9)	Recuento	3	36	6	45
		% de LLAMADO	12,0%	32,7%	11,8%	24,2%
	Dato perdido	Recuento	1	1	1	3
		% de LLAMADO	4,0%	,9%	2,0%	1,6%
Total		Recuento	25	110	51	186
		% de LLAMADO	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Fuente: DINEM. Fichas de Valoración Social. (Fecha: 10/06/2008).

A continuación se presentan las evaluaciones de los grupos, realizadas por los supervisores de UI, con respecto a una serie de dimensiones relevantes para el programa. Los datos permiten aperturas geográficas, por llamado, por supervisor responsable... o por lo que se crea conveniente. En primera instancia se opta por dar cuenta de ellos de forma agregada.

En primer lugar, y conjuntamente con el número de participantes, se consideró otro aspecto formal en la relación de las OSC y los equipos técnicos de los grupos con el MIDES. Éste es el nivel de cumplimiento con la entrega de documentación y materiales. Como se puede ver más del 70% cumple bien ("muy bueno" y "bueno") con este punto.

#### Cumplimiento en la entrega de documentación y materiales

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	Muy bueno	31	16,7	16,7	16,7
	Bueno	102	54,8	54,8	71,5
	Ni bueno ni malo	39	21,0	21,0	92,5
	Malo	13	7,0	7,0	99,5
	Muy malo	1	,5	,5	100,0
	Total	186	100,0	100,0	

Fuente: DINEM. Fichas de Valoración Social. (Fecha: 10/06/2008).

En segundo lugar, en una (meta)dimensión relevada, se consideraron aspectos sustantivos al funcionamiento de los grupos en relación a los ejes y objetivos del programa. Es así que se evaluaron las siguientes dimensiones:

- Reconocimiento y promoción de derechos.
- Promoción hacia la generación de alternativas de autosustento.
- Promoción a la participación y fortalecimiento de redes sociales y comunitarias

#### Reconocimiento y promoción de derechos

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	Muy bueno	23	12,4	12,4	12,4
	Bueno	108	58,1	58,1	70,4
	Ni bueno ni malo	43	23,1	23,1	93,5
	Malo	1	,5	,5	94,1
	Dato perdido	11	5,9	5,9	100,0
	Total	186	100,0	100,0	

Fuente: DINEM. Fichas de Valoración Social. (Fecha: 10/06/2008).

**Promoción hacia la generación de alternativas de autosustento**

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	Muy bueno	22	11,8	11,8	11,8
	Bueno	76	40,9	40,9	52,7
	Ni bueno ni malo	56	30,1	30,1	82,8
	Dato perdido	32	17,2	17,2	100,0
	Total	186	100,0	100,0	

Fuente: DINEM. Fichas de Valoración Social. (Fecha: 10/06/2008).

**Promoción a la participación y fortalecimiento de redes sociales y comunitarias**

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	Muy bueno	27	14,5	14,5	14,5
	Bueno	93	50,0	50,0	64,5
	Ni bueno ni malo	41	22,0	22,0	86,6
	Malo	2	1,1	1,1	87,6
	Dato perdido	23	12,4	12,4	100,0
	Total	186	100,0	100,0	

Fuente: DINEM. Fichas de Valoración Social. (Fecha: 10/06/2008).

Una tercera dimensión relevada da cuenta de la metodología y estrategias de intervención por parte de los equipos técnicos. Se evaluaron las siguientes dimensiones:

- Adecuación en cuanto al abordaje y seguimiento de situaciones identificadas
- Pertinencia de la metodología empleada
- Capacidad de ajuste y flexibilidad del proyecto
- Pertinencia y coherencia de las actividades ejecutadas
- Compromiso y responsabilidad demostrada por el equipo técnico

**Adecuación en cuanto al abordaje y seguimiento de situaciones identificadas**

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	Muy bueno	30	16,1	16,1	16,1
	Bueno	75	40,3	40,3	56,5
	Ni bueno ni malo	60	32,3	32,3	88,7
	Dato perdido	21	11,3	11,3	100,0
	Total	186	100,0	100,0	

Fuente: DINEM. Fichas de Valoración Social. (Fecha: 10/06/2008).

### Pertinencia de la metodología empleada

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	Muy bueno	22	11,8	11,8	11,8
	Bueno	93	50,0	50,0	61,8
	Ni bueno ni malo	57	30,6	30,6	92,5
	Malo	9	4,8	4,8	97,3
	Muy malo	2	1,1	1,1	98,4
	Dato perdido	3	1,6	1,6	100,0
	Total	186	100,0	100,0	

Fuente: DINEM. Fichas de Valoración Social. (Fecha: 10/06/2008).

### Capacidad de ajuste y flexibilidad del proyecto

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	Muy bueno	26	14,0	14,1	14,1
	Bueno	99	53,2	53,5	67,6
	Ni bueno ni malo	54	29,0	29,2	96,8
	Malo	6	3,2	3,2	100,0
	Total	185	99,5	100,0	
Perdidos	Sistema	1	,5		
Total		186	100,0		

Fuente: DINEM. Fichas de Valoración Social. (Fecha: 10/06/2008).

### Pertinencia y coherencia de las actividades ejecutadas

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	Muy bueno	29	15,6	15,6	15,6
	Bueno	106	57,0	57,0	72,6
	Ni bueno ni malo	43	23,1	23,1	95,7
	Malo	5	2,7	2,7	98,4
	Dato perdido	3	1,6	1,6	100,0
	Total	186	100,0	100,0	

Fuente: DINEM. Fichas de Valoración Social. (Fecha: 10/06/2008).

### Compromiso y responsabilidad demostrada por el equipo técnico

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	Muy bueno	32	17,2	17,2	17,2
	Bueno	123	66,1	66,1	83,3
	Ni bueno ni malo	26	14,0	14,0	97,3
	Malo	4	2,2	2,2	99,5
	Dato perdido	1	,5	,5	100,0
	Total	186	100,0	100,0	

Fuente: DINEM. Fichas de Valoración Social. (Fecha: 10/06/2008).

Por último se consultó a los supervisores si existían discrepancias con la visión del propio equipo técnico de la OSC con respecto al funcionamiento de los grupos. Podemos señalar que en el 33% de los casos se manifiesta una no correspondencia en la visión de supervisores y equipos técnicos, siendo los aspectos menos coincidentes: 1) el número de participantes, 2) la pertinencia de la metodología empleada y 3) la capacidad de ajuste y flexibilidad del proyecto.

Coincidencia en la visión entre Supervisores y Equipos técnicos (OSC)		
	Frecuencia	Porcentaje
Coincide	111	59,7
No coincide	62	33,3
Datos perdidos	13	7,0
<b>Total</b>	<b>186</b>	<b>100</b>

Fuente: DINEM. Fichas de Valoración Social. (Fecha: 10/06/2008).

**Tabla de dimensiones donde existe discrepancia entre la opinión de los equipos técnicos y los supervisores. (Tabla de respuesta múltiple).**

	DIMENSIONES	Respuestas		% de casos
		Nº	%	
Discrepancias entre las visiones	Número promedio de participantes por grupo	35	27,6	62,5
	Cumplimiento en la entrega de documentación y materiales	6	4,7	10,7
	Reconocimiento y promoción de derechos	7	5,5	12,5
	Promoción hacia la generación de alternativas de autosustento	3	2,4	5,4
	Promoción a la participación y fortalecimiento de redes sociales y comunitarias	8	6,3	14,3
	Adecuación en cuanto al abordaje y seguimiento de situaciones identificadas	1	0,8	1,8
	Pertinencia de la metodología empleada	26	20,5	46,4
	Capacidad de ajuste y flexibilidad del proyecto	19	15,0	33,9
	Pertinencia y coherencia de las actividades ejecutadas	11	8,7	19,6
	Compromiso y responsabilidad demostrada por el equipo técnico	11	8,7	19,6
	<b>Total</b>	<b>127</b>	<b>100</b>	<b>226,8</b>

Casos=56

Fuente: DINEM. Fichas de Valoración Social. (Fecha: 10/06/2008).

Para finalizar recordamos, y repetimos, el carácter aún preliminar de la información presentada ya que se continúan recibiendo fichas (en sus tres modalidades)<sup>5</sup>, y – principalmente- la intención de la DINEM es hacer circular este informe entre los responsables del programa a efectos de responder a demandas concretas en lo que hace a su gestión... considerando “cruces” de información no contemplados inicialmente o “aperturas” tampoco presentes en este primer informe.

<sup>5</sup> Igualmente es importante señalar que actualmente el flujo de las fichas que informan acerca de los nuevos participantes en el programa y la de conformación de los equipos técnicos de las OSC es, actualmente, prácticamente nulo. Las fichas de “valoración social” han sido recibidas, en esta primera etapa, caso en su totalidad. Considerando esto, más allá de no poder señalar las cifras presentadas como  *finales*  sí pueden tomarse como bastante acabadas.